

Este trabajo –como decíamos al principio– es continuación de su obra anterior y, para su mejor apreciación conviene haber leído antes *Filosofía del senso comune: Logica della scienza e della fede* (Ares, Milano, 1990), de la que pronto aparecerán sus versiones francesa y española. El libro termina con un pequeño diccionario crítico de los principales términos filosóficos empleados.

Josemaría Pastor

Low, Reinhard (ed): *Bioethik, Philosophisch- theologische Beiträge zu einer brisanten Thema*, Communio Verlag, Köln, 1990, 199 págs.

Recoge artículos de Reinhard Löw, Joseph Kardinal Ratzinger, Robert Spaemann, Johannes Reiter, Michael Marsch, Johannes Gobertus Meran acerca de los fundamentos antropológicos de la Bioética, el origen de la vida, el valor de la persona humana, la manipulación genética, el Sida, la responsabilidad responsable, el trasplante de órganos, la eutanasia. También se incluye una amplia bibliografía seleccionada.

Carlos Ortiz de Landázuri

Lloyd, Genevive: *Being in Time. Selves and narrators in philosophy and literature*, Routledge, Ideas Series, London, 1993, 192 págs.

Ser, Tiempo, Conciencia, Experiencia, Relato, Yo, Autoconciencia, Mis-midad, Filosofía, Literatura, Narrativa, Poética, Metáfora, Sentido... Estos y otros conceptos, sobre los cuales rondan ahora muchas mentes a juzgar por la ingente cantidad de bibliografía al respecto, son puestos en juego en el reciente libro de la profesora australiana. Aquellos que parecen caracterizar la *postmodernidad* y el deconstruccionismo que le es propio (Derrida), los que, en contra de un tal desmantelamiento, ofrecen o han ofrecido luces en tan difícil cuestión, bien sean poetas o filósofos (Virginia Woolf, Proust, Ricoeur...), y quienes de alguna manera han tematizado el tiempo, el yo o la conciencia (Aristóteles, Plotino, Agustín, Hume, Kant), son convocados por la autora para avanzar en la comprensión de tan difícil articulación.

El libro es el análisis de los “tratamientos filosóficos del tiempo y la autoconciencia en relación con el concepto de narrativa, enfocando los aspectos literarios de la escritura filosófica” (ver Presentación). De allí que, estudiando a aquellos que han logrado penetrar en estos temas o desvelar su problematicidad, la autora enfrente posiciones y procure dejar en claro su punto de vista que, a mi juicio, no va más allá de la adhesión a la gran tradición de pensamiento que distingue la filosofía de la literatura, y que ve claramente la diferencia entre metáfora y exposición directa.

Siguiendo muy de cerca a Paul Ricoeur procura comprender la práctica deconstructiva y establecer las bases para pensar acertadamente acerca de

la capacidad de conocimiento y de saber de la poética en general y de la narrativa en particular, iluminando directamente el papel fundamental y único que cumple esta última en la comprensión que el hombre tiene de sí mismo como *ser en el tiempo*. Ricoeur le ayuda a comprender tal función y en él encuentra parte de las refutaciones argumentativas necesarias para salvar a la literatura y a la filosofía de la desmantelación deconstructiva.

Y no malogra su propósito; lo cumple cabalmente y por una vía muy acertada, cual es la de exponer primeramente el problema de las relaciones entre el tiempo y la conciencia, comenzando por quien primero lo problematiza: Agustín de Hipona. Su mirada se posa luego en aquellos que experimentaron y describieron el yo bien como unidad, bien como fragmentación. Enfoca y analiza luego el pensamiento de quienes entendieron el *pasado* como *pérdida* (Bergson), o el tiempo como *eterno retorno* (Nietzsche). Y para explicar las relaciones entre *vida y literatura*, acude a aquella manifestación poético-narrativa en la que encuentra la problemática en cuestión, la reflexión que toma vida en la obra de arte. Analiza para ello la obra de dos autores que han procurado expresar la conciencia del tiempo, y que han logrado plasmar en sus obras esa comprensión en la hora presente: Proust y Woolf.

La conclusión más importante de esta obra es –a mi parecer– que tanto la filosofía como la literatura, cada una a su manera y según el modo que le es propio, salvan al hombre de la desunificación producida por esa falta de comprensión de nuestro *ser en el tiempo*.

Alejandro Bayer

Macherey, P.: *Avec Spinoza: études sur la doctrine et l'histoire du spinozisme*, P.U.F., Paris, 1992, 272 págs.

La obra de Macherey recoge trece artículos y comunicaciones ya publicados por el autor o en vías de publicación, más un estudio inédito que sirve de introducción. El conjunto se divide en dos partes. La primera, titulada "Puntos de doctrina", incluye tres estudios amplios: "Las paradojas del conocimiento inmediato en el *Tratado Breve*" (pp. 37-68), "Acción y operación: reflexiones sobre la significación ética del *De Deo*" (pp. 69-109) y "Spinoza, el fin de la historia y la astucia de la razón" (pp. 111-140). La segunda parte, "Lecturas y confrontaciones", contiene diez estudios más breves en los que, partiendo del hecho de que "de todos los filósofos modernos, Spinoza es quizá el que ha sido más contradicho y, como se dice, refutado" (pp. 8-9), se confronta la filosofía de Spinoza con el pensamiento clásico (Hobbes, Pascal, L. Meyer y Condillac) y con el moderno (Hegel; Freud; Russell; Heidegger, Adorno y Foucault; Deleuze; Negri).

El estudio introductorio, titulado "Spinoza en el presente" (pp. 5-34) traza las líneas que dirigen la intención de Macherey, para quien Spinoza es el filósofo "moderno" –en el sentido de "actual"– por excelencia, porque su pensamiento "posee el extraño poder de entrar en resonancia con mucho de lo que hacemos, de mezclarse en lo que leemos, como si constituyera, *sub*